



Ερμηνεία όρου σε Διαγωνισμό

Το θέμα της ερμηνείας όρου Διαγωνισμού που προκήρυξε ο Δήμος Λευκωσίας, απασχόλησε πρόσφατα το Διοικητικό Δικαστήριο στην υπόθεση *Athni Trading Ltd-v-Δήμος Λευκωσίας*.

Η υπόθεση αφορούσε Διαγωνισμό, ο οποίος προκηρύχθηκε από τον Δήμο Λευκωσίας στα πλαίσια ενός πιλοτικού προγράμματος υπογειοποίησης κάδων απορριμμάτων, με σκοπό την αναβάθμιση των υπηρεσιών περισυλλογής σκυβάλων, στοχεύοντας σε μία πιο ορθολογιστική και αισθητικά αποδεκτή διαχείριση των αστικών μεικτών απορριμμάτων. Ο σκοπός του προγράμματος αυτού, ήταν η επιλογή της βέλτιστης λύσης για τη διαχείριση των δημοτικών απορριμμάτων που να χαρακτηρίζεται από αισθητικά πλεονεκτήματα, αποφυγή ρύπανσης των δημόσιων χώρων και μείωση των λειτουργικών εξόδων περισυλλογής.

Ο Διαγωνισμός αυτός αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση 9 ± 1 βυθιζόμενων κάδων απορριμμάτων, δηλαδή κάδων των οποίων το μεγαλύτερο μέρος τοποθετείται μέσα στη γη και το υπόλοιπο μέρος εξέχει στην επιφάνεια. Στο μέρος των κάδων το οποίο παραμένει στην επιφάνεια τοποθετείται και το εξωτερικό ορατό στέλεχος, το οποίο είναι το στέλεχος/μέρος που κλείνει τον κάδο (καπάκι). Λόγω του ότι ο κάδος είναι βυθιζόμενος και στην επιφάνεια βρίσκεται κυρίως η κορυφή του, το κομμάτι που κλείνει τον κάδο λέγεται «εξωτερικό ορατό στέλεχος».

Ήταν ουσιώδης όρος του Διαγωνισμού όπως ο κάθε προσφοροδότης συνοδεύσει την προσφορά του με τα ανάλογα δείγματα εξωτερικού ορατού στελέχους του κάδου, φωτογραφίες καθώς και τεχνικά έντυπα του κατασκευαστή με τα χαρακτηριστικά/ιδιότητες του κάθε προσφερόμενου είδους.

Στα πλαίσια του εν λόγω Διαγωνισμού υπεβλήθησαν τρεις προσφορές, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της Αιτήτριας. Η προσφορά της Αιτήτριας όμως, κρίθηκε ότι παρουσίαζε ουσιώδεις παραλείψεις σε ότι αφορά τον όρο για παρουσίαση δείγματος, καθώς η Αιτήτρια παρέλειψε να παρουσιάσει δείγμα του εξωτερικού στελέχους του προσφερόμενου βυθιζόμενου κάδου και αντί αυτού, υπέβαλε δείγμα του υλικού κατασκευής του προσφερόμενου βυθιζόμενου κάδου απορριμμάτων, δηλαδή μέρος/κομμάτι του εξωτερικού στελέχους του κάδου. Ως εκ τούτου, η προσφορά αυτή θεωρήθηκε άκυρη και δεν αξιολογήθηκε περαιτέρω.

Το Δικαστήριο στην παρούσα περίπτωση, αναλώθηκε στη μελέτη του βασικού επίδικου θέματος, το οποίο αφορούσε την ερμηνεία του όρου «δείγμα», ο οποίος χρησιμοποιήθηκε στο Διαγωνισμό. Ήταν η θέση της Αιτήτριας ότι με βάση τους όρους που γνωστοποιήθηκαν, δεν ζητείτο η υποβολή ολόκληρου του είδους του κάδου, αλλά ενός δείγματος του εξωτερικού στελέχους του προτεινόμενου βυθιζόμενου κάδου. Από την άλλη πλευρά, σύμφωνα με τον Δήμο Λευκωσίας, αυτό το οποίο έπρεπε να προσκομιστεί ως δείγμα, ήταν ολόκληρο το ορατό εξωτερικό στέλεχος του κάδου (καπάκι) και όχι ολόκληρος ο κάδος, ή κομμάτι του εξωτερικού ορατού στελέχους, ακριβώς λόγω του ότι ο Διαγωνισμός αφορούσε την προμήθεια και εγκατάσταση βυθιζόμενων κάδων απορριμμάτων, των οποίων το μεγαλύτερο μέρος τους τοποθετείται μέσα στη γη και μόνο το εξωτερικό στέλεχος είναι ορατό από την επιφάνεια.

Το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη το σκοπό του Διαγωνισμού αλλά και το είδος των κάδων που ο Διαγωνισμός αφορούσε, διαπίστωσε ότι αυτό το οποίο απαιτείτο με τον όρο «δείγμα», ήταν η υποβολή ολόκληρου του εξωτερικού ορατού στελέχους του κάδου. Και τούτο, προκειμένου να διαπιστωθεί εκ μέρους του Δήμου Λευκωσίας, ο όγκος, το μέγεθος και το σχήμα του, θα έπρεπε να βαθμολογείτο ολόκληρο το εξωτερικό στέλεχος του κάδου και όχι απλά το υλικό κατασκευής του, αφού η αισθητική και ο σχεδιασμός του προτεινόμενου κάδου, και ιδίως του ορατού στελέχους του κάδου, ήταν ουσιώδους σημασίας για το Διαγωνισμό και κατά συνέπεια για την κατακύρωση του.

Σημαντικό προς αναφορά είναι ότι, στα πλαίσια Διαγωνισμών που προκηρύσσονται από Δημόσιες Αρχές, οι ενδιαφερόμενοι φορείς, έχουν τη δυνατότητα υποβολής σχολίων, ερωτημάτων αλλά και παροχής διευκρινήσεων σε σχέση με όρους του Διαγωνισμού πριν την υποβολή της προσφοράς και/ή του ενδιαφέροντος τους. Στην παρούσα περίπτωση, το Δικαστήριο απέρριψε ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι ο συγκεκριμένος όρος του Διαγωνισμού ήταν ασαφής, εξηγώντας ότι η Αιτήτρια είχε την δυνατότητα υποβολής διευκρινήσεων από τον Δήμο Λευκωσίας πριν την υποβολή της προσφοράς της, δυνατότητα την οποία αξιοποίησε σε σχέση με άλλες διευκρινίσεις που υπέβαλε, αλλά όχι για το συγκεκριμένο όρο και/ή απαίτηση.

Ελένη Προδρόμου
Δικηγόρος
Γιώργος Ζ. Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.